



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1700-13/20

Mostar: 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „INGEL“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-28-JN-14/20 od 29.06.2020. godine, LOT 4, ugovornog tijela Univerzitet u Tuzli, u postupku javne nabave – Nabava računarske i elektroničke opreme, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 10.09.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja „INGEL“ d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-28-JN-14/20 od 29.06.2020. godine, LOT 4, ugovornog tijela Univerzitet u Tuzli, u postupku javne nabave – Nabava računarske i elektroničke opreme, i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-28-JN-14/20 od 29.06.2020. godine, Lot 4, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Univerzitet u Tuzli (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-28-JN-14/20 od 29.06.2020. godine, LOT 4. Obavijest o nabavi broj: 795-1-1-14-3-48/20 od 21.04.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „INGEL“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 13.07.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 02.07.2020. godine kao učesnik u postupku javne nabavke na portalu javnih nabavki 795-1-1-14/20) dobili sljedeće dokumente:

1. Obavještenje o rezultatima otvorenog postupka broj 01-28-JN-16/20 LOT 4 od 29.06.2020. godine
2. Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-28-JN-14/20 LOT 4 od 29.06.2020. godine
3. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda 01-28-JN-13/20 LOT 4 od 19.06.2020. godine
4. Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 17.06.2020. godine

Navodi da je odmah dostavio zahtjev za uvid u ponude svih ponuđača, koje su dostavljene za LOT 4, što je odobreno i određen termin za uvid 03.07.2020. u 12.00 sati u prostorijama ugovornog organa. Nakon izvršenog uvida i detaljne analize ponuda svih ponuđača izjavljuje da ne prihvata navedenu Odluku i da traži da ugovorni organ istu poništi, te da u skladu sa našim primjedbama i priloženim dokazima vrati komisiji sve ponude na ponovni pregled i ocjenjivanje, a nakon toga okonča navedeni postupak javne nabavke novom odlukom, kojom bi INGEL d.o.o. iz Tuzle bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, jer je neosporna činjenica da je INGEL d.o.o. zapravo jedini ponuđač, čija ponuda u potpunosti zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije. Smatra da su primjedbe i priloženi dokazi sasvim jasni i precizni i da uopće nema ni potrebe da se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi (URŽ), jer ugovorni organ može samostalno obaviti sve predložene radnje i završiti ovaj postupak javne nabavke u skladu sa ZJN.

U nastavku slijedi detaljna analiza svih ponuda dostavljenih za LOT 4.

1. Ponuda izabranog ponuđača NEUTRINO d.o.o. iz Tuzle broj 133/20 ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, jer je u sklopu računara ponuđena matična ploča sa samo 2 memorijska utora (prilog 1, dokaz 1), a tenderskom dokumentacijom je zahtijevano 4 memorijska utora (prilog 2, dokaz 2). Osim toga, matična ploča je sasvim sigurno formata „mikro ATX“, a ne formata „ATX“, što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom (prilog 2, dokaz 3). U samoj ponudi nije eksplicitno naveden format matične ploče, ali NE POSTOJI matična ploča formata „ATX“ sa SAMO 2 memorijska utora. Osim toga, podatak o izvedbi kućišta „Mini“ (prilog 1 dokaz - dodatno navodi na zaključak da se radi o „mikro ATX“-skraćeno „mATX“ ili „uATX“) ploči. Shodno tome, ponuda broj 133/20 ponuđača NEUTRINO d.o.o. iz Tuzle je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, a navedeni ponuđač diskvalifikovan iz budućih koraka u ovom postupku javne nabavke koji se odnosi na LOT 4, pa i iz elektronske aukcije.

2. Ponude sljedećih ponuđača za LOT 4:

- KODEKS d.o.o. Sarajevo broj ponude 20.05/058 od 11.05.2020.
- FACIT d.o.o. Sarajevo broj ponude 200511-01/MO od 11.05.2020.
- DIGITARIJA d.o.o. Sarajevo broj ponude 0092/20 od 11.05.2020.
- ELUR d.o.o. Kiseljak broj ponude 51-4/2020 od 11.05.2020.
- NETWORK 1 d.o.o. Bijeljina broj ponude 01-28-JN-6/20 od 11.05.2020.

ne zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije, jer je u sklopu računara svake od navedenih ponuda ponuđena matična ploča formata „mikro ATX“ (skraćeno „mATX“ ili „pATX“), a ne formata „ATX“, što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom (prilog 3, dokaz 5; prilog 4, dokaz 6; prilog 5, dokaz 7; prilog 6, dokaz 8; prilog 7, dokaz 9), prilog 7.1, prilog 7.2, prilog 7.3, prilog 7.4 i dokaz 10).

Shodno tome, ponuda svih navedenih ponuđača su trebale biti odbačene, jer ne zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije, a svi navedeni ponuđači diskvalifikovan iz budućih koraka u dijelu koji se odnosi na LOT 4 ovog postupka javne nabavke, pa i iz postupka elektronske aukcije. Za razliku od svih navedenih ponuđača INGEL d.o.o. iz Tuzle je u sklopu ponuđenog računara JEDINI ponudio matičnu ploču punog formata „ATX“ i svih pripadajućih sadržaja, kao što je i traženo tenderskom dokumentacijom.

U nastavku ćemo pokušati ukratko objasniti suštinske razlike između ponuđenih matičnih ploča formata „mikro ATX“ (koje su ponudili svi navedeni ponuđači) i tenderskom dokumentacijom zahtijevane matične ploče formata „ATX“ (koju je ponudio samo INGEL d.o.o.).

Naime, postoji više razlika, ali suštinske su u sljedećem:

1. dimenzija „ATX“ ploča (305x244 mm) su značajno veće od dimenzija „mikro ATX“ ploča (ponuđena MB Gygabyte B365M DS4H je svega 226x205 mm),

2. „ATX“ ploče imaju znatno veći broj utora (PCI utora) za proširenje kapaciteta i mogućnosti računara raznim ulazno/izlaznim karticama. Većina „mikro ATX“ ploča ima samo 2 memorijska utora, dok sve „ATX“ ploče imaju 4 memorijska utora.

„ATX“ ploče imaju znatno veći broj ulazno/izlaznih konektora (SATA, M.2, USB, ...) za dodavanje raznih uređaja unutar računara (HDD, SSD, optički uređaji DVDRW, BluRay, čitači kartica i slično),

3. „ATX“ ploče imaju znatno bolji sistem hlađenja ključnih čipova (Voltage Regulator Module - VRM, North Bridge - NB, South Bridge - SB) od „mikro ATX“ ploča i, u skladu s tim, mogu se koristiti za puno zahtjevnije aplikacije od „mikro ATX“ ploča,

5. Shodno značajno boljim karakteristikama, mogućnostima i sadržajem, i cijene „ATX“ matičnih ploča su značajno više od cijena „mikro ATX“ ploča. U prilogu 10 je dat izvod iz cjenovnika jednog od distributera proizvođača matičnih ploča ASUS u Bosni i Hercegovini, koji jasno potvrđuje razliku u cijeni matičnih ploča formata „mikro ATX“ i formata „ATX“ na bazi istog čipa B360 (prilog 8 dokaz 11).

Znači, matična ploča formata „mikro ATX“ je jeftinija od matične ploče formata „ATX“ sa istim čipom (B360) čak 63,00 KM (bez PDV). Za 9 kom računara, koliko je traženo tenderskom dokumentacijom, to iznosi:

63,00 KM x 9 kom = 567,00 KM (bez PDV)

Jasno je da su svi navedeni ponuđači ponudili najjeftiniju opciju „mikro ATX“ ploče sa 4 memorijska utora, kako bi time zadovoljili zahtjev iz TD koji se odnosi na broj memorijskih utora (4 kom), ali time nisu zadovoljili sve ostalo što matična ploča formata „ATX“ posjeduje, a ploča formata „mikro ATX“ ne posjeduje.

Ponavljamo „ATX“ je precizan zahtjev u vezi matične ploče definiran tenderskom dokumentacijom i svi ponuđači su bili dužni da to ispoštuju. Sve, koji to nisu učinili, komisija je trebala u fazi tehničke evaluacije ponuda diskvalifikovati. Da je to urađeno, INGEL d.o.o. bi ostao kao jedini ponuđač, koji je ispoštovao sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom i automatski bi bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Samim time, ne bi došlo ni do elektronske aukcije. Zbog toga, smatramo i da sve rezultate elektronske aukcije treba poništiti.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je pokrenuo postupak javne nabavke računarske i elektroničke opreme za Prirodno-matematički fakultet Univerziteta u Tuzli u cilju realizacije projekta odobrenog od strane Federalnog ministarstva obrazovanja i nauke pod nazivom: „Nabavka prioritetne računarske opreme za NIR na PMF-u“ (LOT 4) pokrenut putem Otvorenog postupka broj: 01-28-JN-2/20 od 21.04.2020. godine objavljen na Portalu javnih nabavki „E-nabavke“ broj: 795-1-1-14-3-48/20 od 21.04.2020. godine, sažetka obavještenja objavljenim u „Službenom glasniku BiH“ broj: 23/20 od 24.04.2020. godine i WEB stranici Univerziteta.

Nakon provedene procedure Direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donio je Odluku broj: 01-28-JN-14/20 LOT 4 od 29.06.2020. godine kojom je Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „Neutrino“ d.o.o. Tuzla. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „Ingel“ d.o.o. Tuzla je uložio žalbu zbog slijedećeg:

Žalitelj u žalbi navodi da je mu je na zahtjev omogućen uvid u ponude ostalih ponuđača u prostorijama ugovornog organa 03.07.2020. godine te nakon izvršenog uvida i analize ponude svih ponuđača zahtijeva od ugovornog organa da donesenu odluku poništi i da novom odlukom okonča postupak javne nabavke kojom bi odabrao ponudu ponuđača „Ingel“ doo Tuzla jer ponuda ponuđača Ingel“ doo Tuzla jedino u potpunosti zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije. Nadalje žalitelj detaljno analizira sve ponude dostavljene za LOT 4 i navodi da ponuda izabranog ponuđača „Neutrino“ doo Tuzla ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, jer jer je u sklopu računara ponuđena matična ploča sa samo 2 memorijska utorka a tenderskom dokumentacijom su zahtijevana 4 memorijska utorka te je matična ploča formata „mikro ATX“ a ne formata „ATX“ za što prilaže priloge 1,2 i dokaze 1,2 i 3.

U nastavku žalitelj navodi da ponude ostalih ponuđača: „NETWORK 1“ Bijeljina d.o.o., DIGITARIJA“ d.o.o. Sarajevo, „FACIT“ d.o.o. Sarajevo, „KODEKS“ d.o.o. Sarajevo i „ELUR“

d.o.o. Kiseljak ne zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije jer je u sklopu računara svake od navedenih ponuda ponuđena matična ploča formata „ mikro ATX“ a ne formata „ATX“ što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i prilaže priloge: 3,4,5,6,7, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 i dokaze 5,6,7,8, 9 i 10.

Na kraju žalitelj smatra da je kao jedini ponuđač ispoštovao sve zahtjeve tenderske dokumentacije i da se rezultati e-aukcije trebaju poništiti.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica ali da ista nije osnovana ni po jednom žalbenom navodu zbog slijedećeg:

Prije nego što se upustio u ocjenu žalbenih navoda, ugovorni organ radi boljeg razumijevanja suštine i sadržaja pobijane Odluke, ističe da je tenderskom dokumentacijom i obavezom za cijenu ponude u predmetnom postupku javne nabavke, definisao minimalne uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti u nadmetanju i istim je omogućen jednak pristup i ni na koji način ne stvara neopravdane prepreke javnom nadmetanju.

Tačnije, Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude za nabavku računarske i elektroničke opreme za potrebe Prirodno-matematičkog fakulteta Univerziteta u Tuzli (LOT 4) u cilju realizacije projekta odobrenog od strane Federalnog ministarstva obrazovanja i nauke pod nazivom: „*Nabavka prioritetne računarske opreme za NIR na PMF-u*“ definisao minimalne tehničke karakteristike desktop računara i iste naveo u koloni 2 obrazca, u koloni 6. su ponuđači bili dužni navesti ponuđeni model/tip/proizvođača te za ponuđenu opremu i kopiju kataloga/tehničke specifikacije sa karakteristikama ponuđene opreme. Analizirajući ponuđenu opremu u njenoj cjelovitosti te vodeći računa o navedenom modelu, tipu i proizvođaču iste, utvrđeno je sljedeće:

1. U ponudi izabranog ponuđača Neutrino d.o.o. iz Tuzle broj 133/20, žalitelj navodi da ponuda ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije jer ponuđena matična ploča podržava samo dva memorijska utora. Uvidom u ponudu stava smo da se u minimalnim tehničkim karakteristikama/specifikaciji opreme ne navodi ukupan broj memorijskih utora, već da se ista odnosi isključivo na memoriju a ne na matičnu ploču. Uvidom u ponudu i tehničke karakteristike ponuđenog modela firme Neutrino d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da je ponuđena matična ploča čipseta Intel B360, a uvidom u ponuđene matične ploče na web stranici firme Neutrino d.o.o. Tuzla, također je utvrđeno da obje matične ploče na ponudi od strane ove kompanije (dokaz 1: <http://neutrino.ba/maticna-ploca-asus-prime-b360m-a>, dokaz 2: <http://neutrino.ba/maticna-ploca-as-prime-b360-plus>) imaju po 4 memorijska utora.

2. Žalitelj je u tački 1 i tački 2 svoje Žalbe naveo da su firme Neutrino d.o.o Tuzla, Kodeks d.o.o. Sarajevo, Facit d.o.o. Sarajevo, Digitarija d.o.o. Sarajevo, Elur d.o.o. Kiseljak i Network 1 d.o.o. Bijeljina ponudile matične ploče formata "mikro ATX" (mATX) a ne formata ATX.

ATX (Advanced Technology extended) je konfiguracijska specifikacija koju je razvio INTEL 1995. godine, zasnovano na AT dizajnu i de facto industrijski standard za matične ploče i povezane komponente. U specifikaciji opreme doista jeste tražena ATX matična ploča ali to ne znači da su isključene i ponude različitih *varijanti* ATX matičnih ploča, od kojih je jedna i mikro ATX varijanta. Nekoliko ATX dizajna je specifikirano koje koriste iste napojne jedinice, ali su različitog standarda za veličinu ploče i broja proširivajućih utora. Ukoliko je međutim ponuđena ploča koja

zadovoljava navedene karakteristike, ne vidimo razloga zašto ne bi bila prihvatljiva i mATX matična ploča odgovarajućih karakteristika. Postoji čitav niz matičnih ploča koje zadovoljavaju navedene specifikacije, te različiti formati a svi su zasnovani na ATX arhitekturi, vidjeti na primjer dokaz 3 : <https://en.wikipedia.org/wiki/ATX> . U specifikacije opreme nigdje nije navedeno da je ponuđač obavezan ponuditi takozvani "standardni ATX".

Žalitelj je u svojoj Žalbi naveo i razlike između arhitektura standardnog ATX i mikro ATX, međutim uvažavajući iste, niti jedna od navedenih razlika nije navedena u specifikaciji opreme, sem broja memorijskih utora, što je uvidom u sve ponude utvrđeno da je ispoštovano od strane svih ponuđača. Ne sporimo činjenicu da je standardna ATX arhitektura u nekim aspektima bolja opcija, međutim dobro je znana i činjenica daje u nekim slučajevima, kao što su na primjer računari sa samo jednim GPU, te sa manjim kućištima, mikro ATX arhitektura povoljnija i bolja varijanta (dokaz 4: <https://techguided.com/micro-atx-vs-mini-itx-vs-atxA>).

Na kraju, ponovnim uvidom u cjelokupnu ponudu desktop računara od strane svih ponuđača, utvrđeno je da su svi ponuđači dostavili ponude koje zadovoljavaju minimalne karakteristike specifikacije opreme utvrđene tenderom, te da samim time ne stoji pretenciozna tvrdnja žalitelja da je INGEL doo Tuzla jedini ponuđač koji je ispoštovao sve zahtjeve tenderske dokumentacije i da se rezultati e-aukcije trebaju poništiti.

Obzirom da nijedan od navoda žalitelja nije osnovan to predlažemo da se žalba žalitelja „Ingel“ d.o.o. Tuzla u cjelosti odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 0727-01/2020 od 27.07.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.07.2020. godine u kojem navodi sljedeće:

U nastavku slijede naši stavovi i odgovori u vezi navoda ugovornog organa.

U navodu 1. svog odgovora ugovorni organ kaže:

„1. U ponudi izabranog ponuđača Neutrino d.o.o. iz Tuzle broj 133/20 žalitelj navodi da ponuda ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, jer matična ploča podržava samo dva memorijska utora. Uvidom u ponudu stava smo da se u minimalnim tehničkim karakteristikama/specifikaciji opreme ne navodi ukupan broj memorijskih utora, već da se ista odnosi isključivo na memoriju, a ne na matičnu ploču.

Stav ugovornog organa je zabrinjavajuće nestručan i neutemeljen. Naime, u tehničkim karakteristikama/specifikaciji ponuđača Neutrino d.o.o. se opisuje PC računar u 2 kolone, kao u nastavku:

Tehničke karaktersitike	Model: MSG Custom ;261
-------------------------	------------------------

Procesor	Intel Core™ i3-9100F (6MB Smart Cache, 3.6 GHz, 4 fizičkih jezgri, 4 logičkih jezgri) Komentar 1: Ovaj dio govori koji je tačno procesor ugrađen u računar Podržava: Intel LGA 1151 osmu generaciju Core i7/ Core i5/ Core i3/ Pentium/ Celeron procesora Komentar 2: Ovaj dio govori koje sve procesore podržava matična ploča
Čipset	B360
Memorija	1 x 8 GB DDR4-2666 MHz Komentar 3: Ovaj dio govori da je u matičnu ploču ugrađen jedan memorijski modul DDR4 memorije kapaciteta 8 GB i frekvencije 2666 MHz. 2x DIMM , Max. 32GB, 2666/2400/2133 MHz Non-ECC, Un-buffered memorije, Dvokanalna memorijska arhitektura Komentar 4: Ovaj dio govori da matična ploča posjeduje 2 memorijska utora (2x DIMM) i da je 32 GB maksimalni ukupni kapacitet, koji podržava matična ploča u ta 2 memorijska utora zajedno; 2666/2400/2133 MHz su frekvencije memorija, koje podržava matična ploča...
Grafička kartica	VGA AS GT710-SL-2GD5

Zvučna kartica	8-kanalni HD Audio CODEC
Diskovni sustav	1x HDD INT WD 1 TB Blue WD10EZEX SATA3, 64MB, 3.5", 7200 rpm Komentar 5: Ovaj dio govori daje u računar ugrađen tvrdi disk proizvođača WD (Western Digital) oznake WD10EZEX, kapaciteta 1 TB, SATA3 veznog sklopkiš memorije 64 MB, fizičke veličine 3.5" i broja okretaja 7200 okr/min. 1x M2 Socket 3, with M key, 2242/226/2280 storage devices support (SATA mode & x4 PCIE mode) 6x SATA 6Gb/s port(s) Komentar 6: Ovaj dio govori koje sve uređaje za pohranu podataka podržava matična ploča tj. da se može ugraditi SSD u 1x M.2 utor, kao i da ukupno ima 6x SATA konektora za spajanje tvrdih diskova. U ovom slučaju samo JEDAN SATA konektor je iskorišten za vezivanje tvrdog diska kapaciteta 1TB proizvođača WD (komentar 5). Znači, ostaje mogućnost za priključenje dodatnih 5 kom tvrdih diskova ili drugih uređaja za pohranu podataka.

U lijevoj koloni se navode nazivi pojedinih komponenti, a u desnoj koloni se za svaku komponentu u prvom redu navodi tačno koja komponenta je ugrađena, dok se odmah ispod toga navodi koje sve komponente podržava matična ploča. To je praćeno našim komentarima za nekoliko komponenti u tehničkim karakteristikama/specifikaciji ponude ponuđača Neutrino d.o.o iz Tuile.

Znači, komentari 3 i 4 u prethodnoj tabeli potpuno demantuju stav ugovornog organa „da se u minimalnim tehničkim karakteristikama/specifikaciji opreme ponuđača Neutrino d.o.o. ne navodi ukupan broj memorijskih utora...". Time dodatno potvrđujemo naš stav da je ponuda ponuđača Neutrino d.o.o Tuzla neprihvatljiva i sa ovog aspekta, jer ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije. Podsjećamo, u tenderskoj dokumentaciji jasno je traženo sljedeće:

„3. Matična ploča koja podržava 4 DDR4 RAM utora, sa podrškom za VGA, DVI, HDMI, PCI, ATX koja podržava procesor iz tačke 1."

Ne bismo komentarisali navode ugovornog organa u vezi modela matičnih ploča, koji postoje na web stranici ponuđača Neutrino d.o.o., jer to zaista nema nikakve veze sa sadržajem ponude. Ponuđač sam uređuje svoju web stranicu i može da kreira i radi šta, kako i kad želi i to ne može biti relevantno i referentno u ovakvim postupcima javnih nabavki.

U navodu 2. svog odgovora Ugovorni organ kaže:

„U specifikaciji opreme doista jeste tražena ATX matična ploča" čime nedvojbeno priznaje i potvrđuje naš stav da je u tenderskoj dokumentaciji tražena „ATX matična ploča". INGEL d.o.o. je jedini ponudio upravo proizvod „ATX matična ploča", koji je tražen tenderskom dokumentacijom i to je neosporna činjenica.

Svi ostali ponuđači su ponudili „mikro ATX" matičnu ploču, koja je značajno jeftinija od ATX matične ploče Ali, s obzirom da na tržištu postoji najmanje jedan model precizno traženog proizvoda i da postoji ponuđač, koji je ponudio upravo ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, smatramo da nije bilo potrebe da se analizira prihvatljivost ponuda sa nekim drugim „zamjenskim" ili „sličnim" rješenjima.

Naime, u nastavku odgovora ugovorni organ kaže" ali to ne znači da su isključene i ponude različitih varijanti ATX matičnih ploča, od kojih je jedna i mikro ATX varijanta" jasno pokušavajući da prikaže da je „mikro ATX" zapravo samo druga varijanta „ATX" ploče, što je apsolutno netačno. Naime, radi se o potpuno drugačijim formatima (veličinama) matičnih ploča „ATX" i „mikro ATX", koji su praćeni i brojnim razlikama u sadržajima navedenih proizvoda, kvalitetu izrade i hlađenja modula za regulaciju napona (VRM) i ostalih bitnih čipova (SB i NB), broju osnovnih i dodatnih opcija za proširenja, broju uređaja koji se mogu povezati u kućištu i izvan njega, kao i namjeni. Jendostavno, ATX matične ploče su puno bogatiji i opremljeniji proizvodi od mikro ATX ploča, namijenjene su za zahtjevnije i složenije aplikacije, a samim time su i značajno skuplje. To smo i dokazali detaljnom analizom u žalbi. Samo finansijska razlika u izboru ploča („mikro ATX" umjesto „ATX") iznosi 567,00 KM (bez PDV), što je, zapravo, veći dio kompletne trgovačke marže u ovom postupku javnih nabavki. Informacije radi, standardna marža u IT prodaji se kreće oko 10-12% i rijetko kada prelazi taj procenat.

Inače, ovakav stav ugovornog organa zaravo podsjeća na situaciju kada se tenderom traži automobil karakteristika kao npr. „VW PASSAT", a onda kažu „odgovara i VW POLO". Izvinjavamo se ako je gornji komentar ikome zasmetao, ali zaista samo pokušavamo da dočaramo o čemu se ovdje zapravo radi.

Na kraju, moramo reći da je matična ploča (eng. „motherboard") majka svemu ostalome u računaru. Mi iz INGEL d.o.o. to odlično znamo i zato je toliko i poštujemo i obraćamo pažnju na svaki detalj u vezi nje. Ne možemo dopustiti da bilo ko iz razloga nedovoljnog poznavanja ili iz bilo kojeg drugog razloga tu činjenicu omalovaži i njenu vrijednost i važnost umanji. U prilog našoj kompetenciji u vezi sa matičnim pločama navodimo i činjenicu da smo pobijedili na nedavno završenom postupku javne nabavke broj 01-174-JN/19 LOT1-LOT4 za Univerzitet u Tuzli (Elektrotehnički fakultet) u sklopu LOT2 prema projektu "BENEFIT" i tom prilikom uspješno

isporučili specijalne izvedbe razvojnih matičnih ploča, koje se koriste u istraživačke i razvojne svrhe. Moramo napomenuti da je u tom postupku javnih nabavki tendersku dokumentaciju preuzelo više zainteresovanih ponuđača, a na kraju su učestvovala samo dva. Vjerovatno i to nešto govori. Osim toga, u prethodnih 24 godine iskustva proizveli smo nekoliko hiljada računara, a u svakom od njih je, naravno, bila i osnovna komponenta svakog računara - matična ploča.

Spremni smo na svaku vrstu eventualnog sudskog vještačenja u vezi ovog problema.

Ne bismo komentarisali gomilu materijala na engleskom jeziku prije svega u vezi napojnih jedinica ATX, koje je ugovorni organ preuzeo sa „Wikipedia“-e i dostavio u svom odgovoru. Zapravo, smatramo da su potpuno nepotrebni i nevažni. Očekivali smo da ugovorni organ Univerzitet u Tuzli temelji svoje stavove na ozbiljnijim i stručnijim referencama i literaturi. Inače, na raspolaganju smo ugovornom organu za sva pojašnjenja (teorijska i eksperimentalna) i podsjećamo da je INGEL d.o.o. Tuzla jedna od najjačih IT firmi u BiH u tom segmentu i da smo dugogodišnji distributer najjačih svjetskih proizvođača napojnih jedinica FORTRON SOURCE POWER, CHIEFTEC i AEROCOOL, kao i da na skladištu posjedujemo respektabilnu količinu raznih modela napojnih jedinica ATX i ostalih formata. Kao dokaz kompetencija INGEL d.o.o. iz Tuzle iz domena napajanja prilažemo samo jedan certifikat od jednog od najjačih svjetskih proizvođača napojnih jedinica Fortron Source Power (prilog A1 dokaz A1.1), koji inače proizvodi više od polovine kompletne svjetske proizvodnje napojnih jedinica za razne namjene (IT, industrijske, medicinske, vojne itd.).

Sve navedeno je isključivo sa najboljim namjerama i nadamo se da će naići na prihvatanje, razumijevanje i odobravanje. Pokušavamo biti maksimalno konstruktivni i dati svoj doprinos u uređenju ove oblasti. Jer, ponuđači su dužni ponuditi ono što se traži, zar ne? Nema razloga da se nudi nešto drugo, ako na tržištu postoji ono što *se traži*.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljeni dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da su u predmetnom postupku zaprimljene sljedeće ponude: 1. NEUTRINO d.o.o. Tuzla, 2. NETWORK 1 d.o.o. Bijeljina 3. DIGITARIJA d.o.o. Sarajevo, 4. FACIT d.o.o. Sarajevo, 5. KODEKS d.o.o. Sarajevo, 6. ELUR d.o.o. Kiseljak, 7. „INGEL“ d.o.o. Tuzla.

Žalitelj spori da izabrani ponuditelj Neutrino d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije ispunio uvjete definirane tenderskom dokumentacijom, a u odnosu na činjenicu da matična ploča sadrži samo dva utora u odnosu na zahtijevanih 4.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije u Specifikaciju opreme za lot 4 utvrđeno je da je istom zahtijevano: Desktop računara minimalnih karakteristika, pa pod stavkom 3. „Matična ploča koja podržava 4 DDR5 RAM utora sa podrškom za VGA, DVI, HDMI, PCI, ATX koja podržava procesor iz tačke 1.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo nije moglo utvrditi da je izabrani ponuditelj ponudio 4 utora kako je zahtijevano, s obzirom da je u tehničkoj specifikaciji naznačeno 2x DIMM, Max. 32GB, 2666/2400/2133 MHz Non-ECC, Un-buffered memorije, Dvokanalna memorijska arhitektura, što žalitelj obrazlaže da se radi o 2 a ne 4 kako to navodi ugovorno tijelo. S obzirom da ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ne daje jasne odgovore u pogledu tehničkih karakteristika navodeći da „uvidom u ponudu stava smo da se u minimalnim tehničkim karakteristikama/specifikaciji opreme ne navodi ukupan broj memorijskih utora, već da se ista odnosi isključivo na memoriju a ne na matičnu ploču“ ovo tijelo naglašava da sve uvjete i zahtjeve koji se zahtijevaju od strane ugovornog tijela, a unaprijed su propisani u tenderskoj dokumentaciji, treba ispoštovati, naročito ako se isti prethodno ne ospore, inače postavljanje istih nema svoj smisao i krajnju svrhu. Polazeći od činjenice da ugovorno tijelo predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravilo, ovo tijelo naglašava da nije jasno na temelju kojih dokaza je utvrđeno da se radi o ispunjenosti postavljenog uvjeta. Ovo tijelo napominje da se prilikom ocjene ispunjenosti uvjeta ugovorno tijelo dužno pridržavati isključivo uvjeta koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji i samo oni kandidati koji su zadovoljili sve uvjete mogu biti ocijenjeni kao kvalificirani i prihvatljivi, te će ugovorno tijelo u nastavku postupka jasno i nedvosmisleno utvrditi kvalifikaciju ponuditelja na način da uspoređujući postavljene uvjete u odnosu na dostavljene dokaze utvrdi ispunjenost uvjeta.

Dalje žalitelj spori da izabrani ponuditelj, ali i ostali ponuditelji:

- KODEKS d.o.o. Sarajevo broj ponude 20.05/058 od 11.05.2020.
- FACIT d.o.o. Sarajevo broj ponude 200511-01/MO od 11.05.2020.
- DIGITARIJA d.o.o. Sarajevo broj ponude 0092/20 od 11.05.2020.
- ELUR d.o.o. Kiseljak broj ponude 51-4/2020 od 11.05.2020.
- NETWORK 1 d.o.o. Bijeljina broj ponude 01-28-JN-6/20 od 11.05.2020.

ne zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije, jer je u sklopu računara svake od navedenih ponuda ponuđena matična ploča formata „mikro ATX“ (skraćeno „mATX“ ili „pATX“), a ne formata „ATX“, što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tehničku specifikaciju ovo tijelo je utvrdilo da je u Specifikaciji opreme/obrazac za cijenu ponude Lot-4 zahtijevana ATX matična ploča. Također je nesporno da su navedeni ponuditelji u svojoj ponudi ponudili mATX matične ploče, što ne spori niti ugovorno tijelo, pokušavajući navedeno opravdati da tenderskom dokumentacijom nije isključena mogućnost dostavljanja mATX matične ploče.

Razmatrajući sve navedeno ovo tijelo ističe da je pravo ugovornog tijela da definira tehničku specifikaciju u odnosu na svoje potrebe, ponuditelji nakon što prihvate tendersku dokumentaciju i istu ne ospore, ponude dostavljaju sukladno i na način kako je zahtijevano. Svako odstupanje od propisanog zahtjeva ugovorno tijelo dužno je eliminirati, odnosno takvog ponuditelja ne prihvatiti. Imajući u vidu činjenicu da je eksplicitno zahtijevana matična ploča ATX, te tenderskom dokumentacijom nigdje nije ostavljena mogućnost nuđenja mATX matične ploče sukladno tome obrazloženje ugovornog tijela da nije isključena mogućnost dostavljanja mATX ploče je neprifihvatljivo jer takvo nešto nije definirano, odnosno propisano tenderskom dokumentacijom. Napominjemo da tenderska dokumentacija mora biti pripremljena na jasan način i sadržavati jasne informacije kako je u konkretnom postupku jasno postavljen zahtjev dostavljanja ATX ploča, stoga po takvom zahtjevu se moralo i postupiti, a ne dvostruko tumačiti tendersku dokumentaciju kako to pokušava ugovorno tijelo prikazati.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo smatra da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti na ponovni postupak gdje će ugovorno tijelo utvrditi ispunjenost uvjeta svih ponuditelja u odnosu na postavljene uvjete i dostavljene dokaze.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno da postupi po stavovima datim u predmetnom Rješenju u kojem će okončati postupak sukladno sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, vodeći se načelom jednakosti i nediskriminacije, te donijeti zakonitu odluku u predmetnom postupku.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- "INGEL" d.o.o. Tuzla
- JU Univerzitet u Tuzli
- „Neutrino“ d.o.o. Tuzla
- Facit d.o.o. Sarajevo
- Digitarija d.o.o. Sarajevo
- Network 1 d.o.o. Bijeljina
- Elur d.o.o. Kiseljak
- evidencija,
- a/a